

Категорія справи № 524/2713/20: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);
Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку;
Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані
алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів,
що знижують їх увагу та швидкість реакції.**

Надіслано судом: 17.07.2020. Зареєстровано: 19.07.2020. Оприлюднено: 20.07.2020.

Дата набрання законної сили: 28.07.2020

Номер судового провадження: 3/524/1538/20



Справа № 524/2713/20

Провадження 3/524/1538/20

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

17.07.2020 року суддя Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області Олейнікова Г.М., розглянувши адміністративний матеріал, який поступив із Батальйону патрульної поліції в м. Кременчуці Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції про притягнення ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, працюючого ПАТ «Укрзалізниця» оглядачем вагонів, проживаючого за адресою: АДРЕСА_1, до адміністративної відповідальності за ст. 130 ч.1 КУпАП, -

ВСТАНОВИВ:

В протоколі про адміністративне правопорушення зазначено, що 24.04.2020 року о 20 год. 30 хв. в м. Кременчук, по проспекту Лесі Українки, буд. 36, ОСОБА_1, керував електромопедом «Дельта» з ознаками алкогольного сп'яніння: нестійка хода, запах алкоголю з порожнини рота. Від проходження огляду на стан сп'яніння у встановленому законом порядку водій відмовився у присутності двох свідків.

ОСОБА_1 у судовому засіданні винувачення у вчиненому адміністративному правопорушенні не визнав і пояснив, що він 24.04.2020 року керував електромопедом «Дельта», а саме їхав додому. Він дійсно перебував в стані алкогольного сп'яніння, а тому відмовився проходити огляд. Але його мопед, це фактично велосипед з електромотором, а не повноцінний транспортний засіб, про що він пояснював поліцейським, але вони все одно склали на нього протокол про адміністративне правопорушення за ст. 130 ч.1 КУпАП. Просить суд закрити провадження у справі про притягнення його до адміністративної відповідальності за ст. 130 ч.1 КУпАП.

Суддя вислухавши особу, яка притягається до адміністративної відповідальності ОСОБА_1, дослідивши матеріали справи, приходять до наступних висновків:

Відповідно до ст. 130 ч.1 КУпАП (в редакції від 27.06.2020 року) адміністративна відповідальність передбачена за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів,

що знижують увагу та швидкість реакції.

Із протоколу про адміністративне правопорушення, складеного **24.04.2020 року о 20 год. 50 хв.**, серії БД № 296729 поліцейським роти № 2 БПП в м. Кременчуці УПП в Полтавській області ДПП сержантом поліції Чинчиком Ярославом Вікторовичем вбачається, що 24.04.2020 року о 20 год. 30 хв. в м. Кременчук, по проспекту Лесі Українки, буд. 36, ОСОБА_1 , керував **електромопедом «Дельта»** з ознаками алкогольного сп'яніння: нестійка хода, запах алкоголю з порожнини рота. Від проходження огляду на стан сп'яніння у встановленому законом порядку водій відмовився у присутності двох свідків.

Відповідно до п. 1.10 ПДР України механічний транспортний засіб транспортний засіб, що приводиться в рух з допомогою двигуна. Цей термін поширюється на трактори, самохідні машини і механізми, а також тролейбуси та транспортні засоби з електродвигуном потужністю понад 3 кВт.

Як вбачається із протоколу про адміністративне правопорушення , ОСОБА_1 керував керував **електромопедом «Дельта»** з ознаками алкогольного сп'яніння.

Із п. 1.10 ПДР України вбачається, що мопед двоколісний транспортний засіб, що має двигун з робочим об'ємом до 50 куб. см або електродвигун потужністю до 4 кВт.

З урахуванням викладеного суд приходить до висновку , що електромопед, це двоколісний механічний транспортний засіб, що має електродвигун потужністю від 3 до 4 кВт.

На аркуші справи 22 є витяг із технічної документації на **електромопед «Дельта» , який належить особі, яка притягається до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 із якої вбачається, що вищевказаний електромопед має електродвигун потужністю 450 Вт, що становить 0,45 кВт, тобто в розумінні п. 1.10 ПДР України особа, яка притягається до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 не є суб'єктом адміністративного правопорушення передбаченого ст. 130 ч.1 КУпАП, так як електромопед «Дельта» не відноситься до транспортних засобів.**

Європейський Суд з прав людини у рішенні «Шмауцер(Schmautzer)проти Австрії» від 23.10.1995 року зазначив,що дорожньо-транспортні правопорушення, за які може бути накладено стягнення у виді штрафу чи обмеження у користуванні водійськими правами, підпадають під визначення «кримінального обвинувачення».

Відповідно достатті 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Відповідно достатті 247 п.1 КУпАП провадження у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочате , а розпочате підлягає закриттю за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

За таких обставин , враховуючи , те що особа, яка притягається до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 не керував транспортним засобом в розумінні чинного законодавства України, а тому провадження у справі відносно ОСОБА_1 підлягає закриттю за відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

Керуючись ст.130 ч.1 , 247 ч.1п.1, 283, 284 КпАП України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Провадження по справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 за ст. 130 ч.1 КУпАП закрити за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги. Постанова

може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, його законним представником, адвокатом, потерпілим, його представником в Полтавський апеляційний суд ,через суд першої інстанції протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя: